



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4403/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ARMIRANJE IB j.d.o.o. u stečaju, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice Jelene Stankus-Tkalec protiv točke II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-822/2024-17 od 23. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 21. studenog 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajne upraviteljice Jelene Stankus-Tkalec iz Varaždina i potvrđuje točka II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-822/2024-17 od 23. listopada 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-822/2024-17 od 23. listopada 2024. Trgovački sud u Zagrebu odredio je nagradu stečajnom upravitelju Jelenu Stankus-Tkalec iz Varaždina u iznosu od 70,00 eura bruto (točka I. izreke), odbio je kao neosnovan zahtjev navedenog stečajnog upravitelja za određivanjem nagrade za poslove stečajnog upravitelja u preostalom iznosu od 62,72 eura bruto (točka II. izreke), te je naložio računovodstvu tog suda da iznos od 70,00 eura bruto isplati navedenom stečajnom upravitelju iz sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka na račun otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d. sve u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja (točka III. izreke).

2. Protiv navedenog rješenja stečajni upravitelj je podnio žalbu iz čijeg sadržaja proizlazi da je podnosi u dijelu u kojem nije uspio u sporu (točka II. izreke) zbog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da u navedenom dijelu rješenje preinači. U žalbi je, u bitnom, naveo da u konkretnom predmetu nije bilo potrebe za ispitivanjem tražbina i nije bilo unovčenja stečajne mase stoga smatra da bi stečajnom upravitelju bila primjerena nagrada u zatraženom iznosu od 132,72 eura. U prilog navedene tvrdnje pozvao se na odluke Trgovačkog suda u Varaždinu u predmetima St-155/2015, St-368/23, St-349/23 i Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetima St-68/24 i St-67/24.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijana točka II. izreke rješenja ispitana je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. U postupanju prvostupanjskog suda nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, pa niti žalitelj ukazuje na neku od njih.

6. Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi da je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda od 19. srpnja 2024. otvoren i istovremeno zaključen stečajni postupak nad dužnikom na temelju odredaba čl. 132. SZ-a jer je utvrđeno da dužnik nema nikakve imovine, a žalitelj je imenovan za dužnikovog stečajnog upravitelja. Žalitelj je, 1. kolovoza 2024., podnio prvostupanjskom sudu zahtjev za određivanje nagrade u ukupnom iznosu od 132,72 eura bruto za poduzimanje radnji u stečajnom postupku nad dužnikom i zastupanje dužnika nakon zaključenja stečajnog postupka u kojemu u kojem je, u bitnom, naveo da je ispunio Obrazac za upis podataka u registar stvarnih vlasnika i ishodila izvadak iz registra stvarnih vlasnika.

7. Uzimajući u obzir žalbene navode, glede pravilnosti i zakonitosti pobijanog dijela rješenja zadatak ovog suda je da ocijeni je li prvostupanjski sud pravilno odmjerio nagradu za rad stečajnom upravitelju, odnosno je li pritom pravilno primijenio materijalno pravo primjenjujući kriterije iz Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) kada mu je odmjerio nagradu u iznosu od 70,00 eura bruto i odbio zahtjev za nagradom u preostalom iznosu od 62,72 eura.

8. Prema odredbi čl. 94. st. 1. SZ-a, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2. SZ-a). Prema odredbi čl. 5. st. 1. Uredbe, sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina, te vrijednost unovčene stečajne mase. Člankom 10. Uredbe propisano je da ako do promjene stečajnog upravitelja dođe bez njegove odgovornosti, sud razriješeno stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku.

9. S obzirom na to da je u konkretnom slučaju otvoren i istovremeno zaključen stečajni postupak nad dužnikom, stečajni upravitelj nesporno nije poduzeo nikakve radnje na ispitivanju tražbina, a budući da dužnik nema nikakve imovine, nesporno

nije došlo niti do unovčenja stečajne mase. Stoga su za određivanje nagrade stečajnom upravitelju mjerodavni kriteriji obujma i složenosti poslova. Naime, stečajni upravitelj je zatražio nagradu za poduzimanje sljedećih radnji: ispunjavanje Obrasca za upis podataka u registar stvarnih vlasnika, ishođenje izvotka iz registra stvarnih vlasnika te je naveo da će ubuduće podnositi propisane obrasce radi evidentiranja promjena u nadležnim registrima kako bi se izbjegli prekršajni postupci budući da je obvezan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu. Prvostupanjski sud je primjenjujući načelo slobodne ocjene ocijenio kako stečajnom upravitelju za obavljeni posao upisa podataka u registar stvarnih vlasnika pripada primjerena nagrada u iznosu od 70,00 eura s kojom ocjenom i njenim obrazloženjem se u potpunosti slaže i ovaj sud. S tim u vezi glede navoda o zastupanju stečajne mase nakon zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom radi se, dakle, o budućoj i neodređenoj radnji stečajnog upravitelja za koju je upitno i neizvjesno hoće li uopće biti poduzeta, odnosno hoće li biti potrebe za njezinim poduzimanjem. Stoga, uzevši u obzir navedene radnje stečajnog upravitelja, koje su poduzete i/ili će biti poduzete, i prema shvaćanju ovog suda ne opravdavaju određivanje nagrade stečajnom upravitelju u odbijenom iznosu od 62,72 eura bruto.

10. Neodlučno je žaliteljevo ukazivanje na navedene odluke Trgovačkog suda u Varaždinu i Trgovačkog suda u Zagrebu. Ovo iz razloga jer Uredba kao kriterij za visinu nagrade ne propisuje ocjenu drugih sudaca u činjenično i pravno sličnim slučajevima već kao kriterij za utvrđenje visine nagrade propisuje, kao što je prethodno već navedeno, obujam i složenost obavljenih poslova, a koje kriterije je prvostupanjski sud pravilno primijenio prilikom odmjeravanja visine nagrade za obavljene poslove stečajnom upravitelju.

11. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijani dio prvostupanjskog rješenja.

Zagreb, 21. studenog 2024.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3086f-55f9b**

Kontrolni broj: **0f55f-6a38f-1e167**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.